

## **ЗВІТ НЕЗАЛЕЖНОГО АУДИТОРА**

Акціонерам та Наглядовій раді

АКЦІОНЕРНОГО ТОВАРИСТВА «АКЦІОНЕРНИЙ КОМЕРЦІЙНИЙ БАНК «КОНКОРД»

### **Звіт щодо аудиту фінансової звітності**

#### **Думка**

Ми провели аудит фінансової звітності АКЦІОНЕРНОГО ТОВАРИСТВА «АКЦІОНЕРНИЙ КОМЕРЦІЙНИЙ БАНК «КОНКОРД» (далі – «Банк»), що додається, яка включає звіт про фінансовий стан (Баланс) Банку станом на 31 грудня 2020 року, звіт про прибутки і збитки та інший сукупний дохід, звіт про зміни у власному капіталі та звіт про рух грошових коштів за рік, що закінчився на зазначену дату, та примітки до фінансової звітності, включаючи стислий виклад значущих облікових політик.

На нашу думку, фінансова звітність, що додається, відображає достовірно, в усіх суттєвих аспектах фінансовий стан Банку на 31 грудня 2020 року, фінансові результати та рух грошових коштів за рік, що закінчився на зазначену дату, відповідно до Міжнародних стандартів фінансової звітності (далі - «МСФЗ») та вимог Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» від 16.07.1999 року № 996-XIV щодо складання фінансової звітності.

#### **Основа для думки**

Ми провели аудит відповідно до Міжнародних стандартів аудиту (далі – «МСА»). Нашу відповідальність згідно з цими стандартами викладено в розділі «Відповідальність аудитора за аудит фінансової звітності» нашого звіту. Ми є незалежними по відношенню до Банку згідно з Кодексом етики професійних бухгалтерів Ради з Міжнародних стандартів етики для бухгалтерів («Кодекс РМСЕБ») та етичними вимогами, застосовуваними в Україні до нашого аудиту фінансової звітності, а також виконали інші обов'язки з етики відповідно до цих вимог та Кодексу РМСЕБ. Ми вважаємо, що отримані нами аудиторські докази є достатніми та прийнятними для використання їх як основи для нашої думки.

#### **Пояснювальний параграф – вплив економічної та епідеміологічної кризи і політичної нестабільності**

Ми звертаємо увагу на Примітку 2 у фінансовій звітності, в якій розкривається, що вплив економічної кризи та політичної нестабільності, а також епідеміологічного стану щодо поширення коронавірусу COVID-19, які тривають в Україні та в усьому світі, а також їхнє остаточне врегулювання неможливо передбачити з достатньою вірогідністю, і вони можуть негативно вплинути на економіку України та операційну діяльність Банку.

Нашу думку не було модифіковано щодо зазначеного питання.

#### **Ключові питання аудиту**

Ключові питання аудиту – це питання, які, на нашу професійну думку, мали найбільше значення для нашого аудиту фінансової звітності за поточний період. Ці питання були розглянуті у контексті нашого аудиту фінансової звітності в цілому та при формуванні нашої думки про цю звітність, і ми не висловлюємо окремої думки з цих питань.

*Резерв під очікувані кредитні збитки за кредитами та заборгованістю клієнтів*

У зв'язку з суттєвістю резерву під зменшення корисності кредитів та авансів клієнтам для фінансового стану Банку, а також у зв'язку із необхідністю та складністю застосування управлінських суджень щодо оцінки очікуваних кредитних збитків («ОКЗ») відповідно до МСФЗ 9 «Фінансові інструменти», ми вважаємо, що дане питання є ключовим питанням аудиту.

Виявлення значного зростання кредитного ризику з дати первісного визнання, що засноване на змінах у кредитних рейтингах, кількості днів прострочення заборгованості та інших об'єктивних та суб'єктивних факторах, а також визнання події дефолту, оцінка ймовірності дефолту (PD), як і величина збитку в разі дефолту (LGD) та прогноз грошових потоків щодо заставного майна вимагають застосування судження.

Оцінка очікуваних кредитних збитків також ґрунтується на поточних і прогнозних фінансових показниках, підтвердженій інформації про події в минулому, вартості грошей у часі, поточних та прогнозних умовах економічного середовища. Використання різних моделей, припущень і прогнозів може призвести до інших оцінок резерву під очікувані кредитні збитки.

Примітки 8 та 30, включені в фінансову звітність, надають детальну інформацію стосовно очікуваних кредитних збитків за кредитами та заборгованістю клієнтів та політик Банку щодо управління фінансовими ризиками.

Ми проаналізували основні аспекти методології та політик, розроблених Банком щодо розрахунку ОКЗ, на предмет відповідності МСФЗ 9.

Наші аудиторські процедури включали також:

- Оцінку моделей кредитного ризику і припущень, що використовуються для визначення ключових параметрів резервування і розрахунку ОКЗ на портфельній основі;
- Тестування на вибірковій основі правильності присвоєння Банком Стадії позичальникам на основі аналізу фінансової та нефінансової інформації, а також використаних Банком припущень і професійних суджень;
- Для позичальників, що оцінювалися на індивідуальній основі (Стадія 3), ми оцінили припущення щодо майбутніх грошових потоків на основі нашого розуміння та з урахуванням наявної ринкової інформації;
- При тестуванні резерву під ОКЗ, розрахованого на портфельній основі, ми проаналізували внутрішні кредитні рейтинги і статистичні моделі, що лежать в їх основі, ключові вхідні дані та припущення, що використовувались при розрахунку ОКЗ.

Ми також оцінили розкриття у примітках до фінансової звітності Банку щодо резерву під ОКЗ за кредитами та заборгованістю клієнтам.

**Інша інформація****Інформація, що не є фінансовою звітністю та звітом аудитора щодо неї**

Управлінський персонал несе відповідальність за іншу інформацію. Інша інформація не є фінансовою звітністю та звітом аудитора щодо неї, та включає:

- Річний звіт керівництва (Звіт про управління) Банку станом на 31 грудня 2020 р. та за рік, що закінчився на цю дату (що не включає окремої фінансової звітності та нашого звіту незалежних аудиторів щодо неї);
- Річну інформацію емітента цінних паперів, що розкривається та подається до Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку (далі – «Комісія»).

Наша думка щодо фінансової звітності не поширюється на іншу інформацію та ми не робимо висновок з будь-яким рівнем впевненості щодо цієї іншої інформації. У зв'язку з нашим аудитом фінансової звітності нашою відповідальністю є ознайомитися з іншою інформацією та при цьому розглянути, чи існує суттєва невідповідність між іншою інформацією і фінансовою звітністю або нашими знаннями, отриманими під час аудиту, або чи ця інша інформація виглядає такою, що містить суттєве викривлення. Якщо на основі проведеної нами роботи ми доходимо висновку, що існує суттєве викривлення цієї іншої інформації, ми зобов'язані повідомити про цей факт.

Ми не виявили таких фактів, які потрібно було б включити до звіту.

## **Відповідальність управлінського персоналу та Наглядової ради за фінансову звітність**

Управлінський персонал Банку несе відповідальність за складання і достовірне подання цієї фінансової звітності відповідно до МСФЗ та вимог Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» від 16.07.1999 року № 996-XIV щодо складання фінансової звітності та за таку систему внутрішнього контролю, яку управлінський персонал визначає потрібною для того, щоб забезпечити складання фінансової звітності, що не містить суттєвих викривлень внаслідок шахрайства або помилки.

При складанні фінансової звітності управлінський персонал Банку несе відповідальність за оцінку здатності Банку продовжувати свою діяльність на безперервній основі, розкриваючи, де це застосовно, питання, що стосуються безперервності діяльності, та використовуючи припущення про безперервність діяльності як основи для бухгалтерського обліку, крім випадків, якщо управлінський персонал або планує ліквідувати Банк чи припинити діяльність, або не має інших реальних альтернатив цьому.

Наглядова рада Банку несе відповідальність за нагляд за процесом підготовки фінансового звітування Банку.

## **Відповідальність аудитора за аудит фінансової звітності**

Нашими цілями є отримання обґрунтованої впевненості, що фінансова звітність у цілому не містить суттєвого викривлення внаслідок шахрайства або помилки, та випуск звіту аудитора, що містить нашу думку. Обґрунтована впевненість є високим рівнем впевненості, проте не гарантує, що аудит, проведений відповідно до МСА, завжди виявить суттєве викривлення, коли воно існує. Викривлення можуть бути результатом шахрайства або помилки; вони вважаються суттєвими, якщо окремо або в сукупності, як обґрунтовано очікується, вони можуть впливати на економічні рішення користувачів, що приймаються на основі цієї фінансової звітності.

Виконуючи аудит відповідно до вимог МСА, ми використовуємо професійне судження та професійний скептицизм протягом усього завдання з аудиту. Крім того, ми:

- ідентифікуємо та оцінюємо ризики суттєвого викривлення фінансової звітності внаслідок шахрайства чи помилки, розробляємо й виконуємо аудиторські процедури у відповідь на ці ризики, а також отримуємо аудиторські докази, що є достатніми та прийнятними для використання їх як основи для нашої думки. Ризик невиявлення суттєвого викривлення внаслідок шахрайства є вищим, ніж для викривлення внаслідок помилки, оскільки шахрайство може включати змову, підробку, навмисні пропуски, неправильні твердження або нехтування заходами внутрішнього контролю;
- отримуємо розуміння заходів внутрішнього контролю, що стосуються аудиту, для розробки аудиторських процедур, які б відповідали обставинам, а не для висловлення думки щодо ефективності системи внутрішнього контролю;
- оцінюємо прийнятність застосованих облікових політик та обґрунтованість облікових оцінок і відповідних розкриттів інформації, зроблених управлінським персоналом;
- доходимо висновку щодо прийнятності використання управлінським персоналом припущення про безперервність діяльності як основи для бухгалтерського обліку та, на основі отриманих аудиторських доказів, робимо висновок, чи існує суттєва невизначеність щодо подій або умов, що може поставити під значний сумнів здатність Банку продовжувати свою діяльність на безперервній основі. Якщо ми доходимо висновку щодо існування такої суттєвої невизначеності, ми повинні привернути увагу в нашому звіті аудитора до відповідних розкриттів інформації у фінансовій звітності або, якщо такі розкриття інформації є неналежними, модифікувати свою думку. Наші висновки ґрунтуються на аудиторських доказах, отриманих до дати нашого звіту аудитора. Втім майбутні події або умови можуть примусити Банк припинити свою діяльність на безперервній основі;
- оцінюємо загальне подання, структуру та зміст фінансової звітності включно з розкриттями інформації, а також те, чи показує фінансова звітність операції та події, що покладені в основу її складання, так, щоб досягти достовірного подання.

Ми повідомляємо Наглядовій раді, разом з іншими питаннями інформацію про запланований обсяг і час проведення аудиту та суттєві аудиторські результати, включаючи будь-які суттєві недоліки заходів внутрішнього контролю, виявлені нами під час аудиту.

Ми також надаємо Наглядовій раді твердження, що ми виконали відповідні етичні вимоги щодо незалежності, та повідомляємо їм про всі стосунки й інші питання, які могли б обґрунтовано вважатись такими, що впливають на нашу незалежність, а також, де це застосовно, щодо відповідних застережних заходів.

З переліку всіх питань, інформація щодо яких Наглядовій раді, ми визначили ті, що були найбільш значущими під час аудиту фінансової звітності поточного періоду, тобто ті, які є ключовими питаннями аудиту. Ми описуємо ці питання в нашому звіті аудитора крім випадків, якщо законодавчим чи регуляторним актом заборонено

публічне розкриття такого питання, або коли за вкрай виняткових обставин ми визначаємо, що таке питання не слід висвітлювати в нашому звіті, оскільки негативні наслідки такого висвітлення можуть очікувано переважити його корисність для інтересів громадськості.

## **Звіт щодо вимог інших законодавчих і нормативних актів**

### **Звіт у відповідності до вимог Розділу IV параграфу 11 «Інструкції про порядок складання та оприлюднення фінансової звітності банків України», затвердженої постановою Правління Національного банку України № 373 від 24 жовтня 2011 року (зі змінами)**

На основі проведеної роботи під час нашого аудиту фінансової звітності Банку, ми дійшли до висновку, що Звіт керівництва (Звіт про управління за 2020 рік) складено у відповідності до вимог Розділу IV Інструкції № 373 та інформація у Звіті керівництва (Звіті про управління за 2020 рік) узгоджується з даними фінансової звітності.

Ми повинні звітувати у разі, якщо ми визначимо, що Звіт керівництва (Звіт про управління за 2020 рік) містить суттєві викривлення в світлі наших знань та розуміння Банку, які ми отримали під час нашого аудиту фінансової звітності Банку. Ми не виявили фактів, які б необхідно було включити до звіту.

### **Звіт, що надається відповідно до вимог Закону України «Про банки та банківську діяльність», «Положення про порядок подання банком до Національного банку України аудиторського звіту за результатами щорічної перевірки фінансової звітності», затвердженого постановою Правління Національного банку України № 90 від 02 серпня 2018 року.**

*Щодо відповідності (достовірності відображення) розподілу активів і зобов'язань Банку за строками до погашення у файлі з показниками статистичної звітності А7Х «Дані про структуру активів і зобов'язань за строками», що складається Банком для подання до Національного банку України, станом на 01 січня 2021 року.*

В результаті проведеної роботи, виконаної в межах, необхідних для визначення характеру та обсягу аудиторських процедур стосовно фінансової звітності Банку, нами не виявлено фактів, що свідчили б про суттєву невідповідність (недостовірність) розподілу активів та зобов'язань Банку у файлі з показниками статистичної звітності А7Х «Дані про структуру активів і зобов'язань за строками» станом на 01 січня 2021 року.

### *Щодо дотримання вимог Банком з питань внутрішнього контролю*

Банк, в суттєвих моментах, дотримується вимог Положення «Про організацію системи внутрішнього контролю в банках України та банківських групах», затвердженого постановою Правління НБУ № 88 від 02 липня 2019 року.

Організаційна структура Банку в оновленій редакції, що діяла станом на 31 грудня 2020 року, в цілому відповідає характеру діяльності, обсягам і складності операцій, здійснюваних Банком. Банк забезпечує управління ризиками та системою внутрішнього контролю дотримуючись моделі трьох ліній захисту. Запроваджено систему звітності щодо управління ризиками та моніторингу ефективності системи внутрішнього контролю. З метою розподілу сфер відповідальності і максимізації ефективності роботи в банку функціонує 5 постійно діючих комітетів: кредитний, тарифний, з питань управління активами і пасивами, комітет з питань фінансового моніторингу та рада з інформаційної безпеки. Також діють два комітети Наглядової ради: комітет з управління ризиками та комітет з питань аудиту, що виконують роль дорадчого органу.

Організація системи внутрішнього контролю та управління ризиками, що діяли у звітному періоді, потребують постійного вдосконалення з огляду на динаміку економічного середовища, в якому Банк здійснює діяльність та регуляторні вимоги.

### *Щодо дотримання вимог Банком з питань внутрішнього аудиту*

У Банку функціонує служба внутрішнього аудиту Банку, яка є самостійним структурним підрозділом та підпорядковується Наглядовій раді. Протягом звітного періоду у Банку створений Комітет Наглядової ради з питань аудиту, та затверджене Положення про його функціонування від 28 січня 2019 року. Метою діяльності Комітету є підвищення ефективності роботи Наглядової ради Банку з питань нагляду за питаннями фінансової звітності та системи внутрішнього контролю, підвищення ефективності діяльності служби внутрішнього аудиту Банку.

В результаті проведеної роботи, ми дійшли висновку про те, що існує необхідність покращення таких аспектів діяльності внутрішнього аудиту, як:

- звітування за результатами аудиторських перевірок в частині наявності обов'язкових висновків щодо рівня залишкового ризику за кожним напрямком, оцінки системи внутрішнього контролю та системи управління ризиками, а також якості корпоративного управління;
- моніторинг стану виконання рекомендацій в частині надання звітності на розгляд Наглядовій раді банку на періодичній основі.

В результаті нашої роботи з аудиту фінансової звітності, ми не виявили додаткових порушень вимог нормативно-правових актів з питань внутрішнього аудиту у Банку.

*Щодо дотримання вимог Банком при визначенні розміру кредитного ризику за активними банківськими операціями*

Згідно з вимогами «Інструкції про порядок регулювання діяльності банків в Україні», затвердженої постановою Правління НБУ № 368 від 28 серпня 2001 року Банк з метою визначення реального розміру регулятивного капіталу з урахуванням ризиків у своїй діяльності зобов'язаний постійно оцінювати якість активних банківських операцій (здійснювати їх класифікацію), а також визначати розмір кредитного ризику відповідно до Положення «Про визначення банками України розміру кредитного ризику за активними банківськими операціями», затвердженого постановою Правління НБУ № 351 від 30 червня 2016 року.

У відповідності до вимог Положення «Про здійснення оцінки стійкості банків та банківської системи України», затвердженого постановою Правління НБУ № 141 від 22 грудня 2017 року та умов Технічного завдання для здійснення оцінки стійкості банків і банківської системи України у 2021 році, затвердженого рішенням Правління Національного банку України № 39-рш від 8 лютого 2021 року, нами було виконане окреме завдання з оцінки якості активів Банку та прийнятності забезпечення за кредитними операціями станом на 01 січня 2021.

В результаті проведеної роботи нами були виявлені окремі відхилення від вимог Національного банку України щодо оцінки якості активів за кредитними операціями станом на 01 січня 2021 року, що мають вплив на формування резерву та призводять до необхідності його збільшення: за активними операціями юридичних осіб – боржників на 28 тис. грн. (4 порушення), та фізичних осіб – боржників на 378 тис. грн. (3 порушення). Крім того, ми виявили, що методики та процедури Банку щодо визначення кількості календарних днів прострочення боргу не у повній мірі відповідають вимогам пункту 36 розділу II Положення № 351, а саме, у частині вимог Постанови НБУ № 150 від 30.11.2020, що вступили в силу починаючи з 02.12.2020. В процесі перевірки ми виявили два факти відхилення від вимог пункту 36 розділу II Положення № 351 стосовно фізичних осіб – боржників, що призвело до збільшення резерву на 28 тис. грн. (включено до сум зазначених вище).

*Щодо дотримання вимог Банком по достатності капіталу, яка визначається з урахуванням якості активів Банку*

Розмір регулятивного капіталу Банку розрахований у відповідності з вимогами «Інструкції про порядок регулювання діяльності банків в Україні», затвердженої постановою Правління НБУ № 368 від 28 серпня 2001 року, відповідає нормативним вимогам щодо встановленого мінімального розміру на звітну дату. Значення нормативу достатності (адекватності) регулятивного капіталу перевищує нормативне значення.

За результатами аналізу якості активів Банку ми виявили потребу в коригуваннях до резерву на покриття можливих втрат за активними банківськими операціями, та, відповідно, капіталу Банку. Таким чином норматив Н1 за даними банку 280 226 тис. грн., за даними аудитора 279 860 тис. грн., Н2 за даними Банку 17,47%, за даними аудитора 17,45%, Н3 суттєво не змінився, та складає 14,44%.

Зазначена потреба у коригуваннях до резерву за активними банківськими операціями та до відповідних нормативів капіталу, станом на 01 січня 2021 року не призводить до порушення нормативів щодо достатності капіталу.

*Щодо дотримання вимог Банком з питань визнання пов'язаних з Банком осіб та здійснення операцій з ними*

В результаті аналізу процесів ідентифікації пов'язаних з Банком осіб, затвердження умов здійснення операцій з ними, об'єму таких операцій нами не виявлено фактів, що свідчили б про суттєву невідповідність вимогам Положення «Про визначення пов'язаних з Банком осіб», затвердженого постановою Правління НБУ № 315 від 12 травня 2015 року та інших нормативно-правових актів.

*Щодо дотримання вимог Банком з питань ведення бухгалтерського обліку*

В процесі аудиту фінансової звітності Банку ми виявили, що облікова політика Банку передбачає строки корисного використання деяких нематеріальних активів (програмне забезпечення та ін.) відповідно до правостановлюючих документів. Не дивлячись на те, що технічна документація на ці нематеріальні активи передбачає строки корисного використання від 10 до 20 років, ми вважаємо, що керівництво Банку не врахувало

аспект морального старіння нематеріальних активів при визначенні строків їх корисного використання та, відповідно, норм амортизації. Незважаючи на те, що застосування менших строків корисного використання для таких нематеріальних активів не призводить до необхідності здійснення суттєвих коригувань у фінансовій звітності за 2020 рік, ми вважаємо, що Банк має переглянути підходи до визначення строків корисного використання нематеріальних активів. Це питання розкривалось нами також під час аудиту фінансової звітності станом на та за рік, що закінчився 31 грудня 2019 року.

В результаті нашої роботи з аудиту фінансової звітності, ми не виявили додаткових порушень вимог нормативно-правових актів з питань бухгалтерського обліку у Банку.

### **Звіт у відповідності до вимог ч. 4 ст. 14 Закону України «Про аудит фінансової звітності та аудиторську діяльність» № 2258-VIII від 21 грудня 2017 року**

Метою нашого аудиту Банку є підвищення ступеня довіри визначених користувачів до фінансової звітності Банку. Обсяг аудиту визначено нами таким чином, щоб ми могли отримати прийнятні аудиторські докази у достатньому обсязі для висловлення нашої думки про те, чи складена фінансова звітність Банку у всіх суттєвих аспектах відповідно до застосовної концептуальної основи фінансового звітування з урахуванням обґрунтованості облікових оцінок, засобів контролю, а також специфіки галузі в якій Банк здійснює свою діяльність.

Наш аудит проведено згідно з МСА та відповідними етичними вимогами і він надає нам можливість формулювати таку думку. Внаслідок властивих для аудиту обмежень більшість аудиторських доказів, на основі яких сформовані наші висновки та на яких ґрунтується наша думка, є швидше переконливими, ніж остаточними, а отже аудит не надає абсолютної гарантії, що фінансова звітність не містить викривлень, і наш аудит не гарантує майбутню життєздатність Банку, ефективність чи результативність ведення справ Банку управлінським персоналом.

### ***Призначення та тривалість аудиторського завдання***

13 серпня 2020 року нас було призначено Наглядовою радою Банку в якості незалежних аудиторів для проведення обов'язкового аудиту річної фінансової звітності Банку за 2020 рік. Загальна тривалість безперервного виконання наших повноважень із проведення обов'язкового аудиту Банку становить два роки.

### **Ідентифікація й оцінка ризиків суттєвого викривлення внаслідок шахрайства чи помилки на рівні фінансового звіту та тверджень через розуміння Клієнта та його середовища, включаючи внутрішній контроль**

#### ***Загальні процедури ідентифікації та оцінки ризиків суттєвого викривлення внаслідок шахрайства чи помилки, які застосовувалися під час нашого аудиту:***

- спрямування роботи аудиторської команди на важливих ділянках аудиту;
- аналіз інформації та оцінок, отриманих у попередніх періодах;
- огляд розкриттів до фінансової звітності та тестування підтверджувальної документації для того, щоб оцінити дотримання вимог відповідних законів і нормативних актів, розглянутих в цьому розділі;
- аналіз середовища внутрішнього контролю Банку, процесу ідентифікації бізнес-ризиків, доречних для цілей фінансового звітування, які застосовані у Банку, оцінювання значущості ризиків, ймовірності їх виникнення, а також прийняття рішень Банком щодо механізму розгляду цих ризиків;
- процедури зовнішнього підтвердження;
- запити управлінському персоналу, тим, кого наділено найвищим повноваженнями, та внутрішнім юристам щодо існуючих та потенційних судових позовів та претензій;
- тестування журнальних проводок;
- розуміння заходів контролю ІТ, включаючи пов'язані бізнес-процеси, що стосуються фінансового звітування, основних заходів, які Банк використовує для моніторингу внутрішнього контролю за фінансовим звітуванням;
- аналіз регуляторних ризиків (регуляторне середовище, у т.ч. застосована концептуальна основа фінансового звітування та правове та політичне середовище); При цьому ми приділяли особливу увагу тим законам і нормативним актам, які безпосередньо впливали на фінансову звітність або які мали фундаментальний вплив на діяльність Банку. Ключові закони та нормативні акти, які ми розглядали у цьому контексті, Закон України «Про банки та банківську діяльність» та нормативні акти Національного Банку України та відповідне податкове законодавство.
- оцінка того, чи свідчать судження та рішення, зроблені управлінським персоналом при визначенні облікових оцінок, на наявність упередженості;

- виконання аналітичних процедур по суті разом із детальними тестами, як процедурами по суті відповідно до вимог професійних стандартів щодо відображених сум/або коефіцієнтів, беручи до уваги джерело, порівнянність, характер і відповідність доступної інформації, та заходи внутрішнього контролю за підготовкою фінансової звітності;
- аналіз обставин щодо впливу на коефіцієнти, які використовуються для оцінки фінансового стану, результатів діяльності або руху грошових коштів Банку та мали прогнозно привести до викривлень інформації, зокрема змін в тенденціях чи важливих коефіцієнтах фінансової звітності або їх співвідношеннях.
- ми також повідомили відповідні ідентифіковані закони та нормативні акти, потенційні ризики шахрайства всім членам команди завдання з аудиту, включаючи внутрішніх фахівців, і залишалися протягом всього аудиту пильними щодо будь-яких ознак шахрайства або недотримання вимог законів і нормативних актів.

У розділі «Пояснювальний параграф» нашого звіту, нами описані питання, які розкриті у фінансовій звітності Банку та на які на наше професійне судження, також доцільно звернути увагу. Ці питання розглянуті в контексті нашого аудиту фінансової звітності в цілому, є фундаментальним для розуміння фінансової звітності користувачами, не використовуються нами замість опису ключових питань аудиту, ми не вносили подальших застережень до нашої думки щодо цих питань.

У розділі «Ключові питання аудиту» цього звіту, нами розкриті питання, які на наше професійне судження, були значущими під час аудиту фінансової звітності Банку поточного періоду та на які необхідно було звернути увагу. Ці питання були розглянуті в під час нашого аудиту фінансової звітності в цілому та при цьому не є заміною думки та ми не висловлюємо окремої думки щодо цих питань.

Під час виконання цього завдання з обов'язкового аудиту, ми проаналізували, в яких областях існували ризики щодо упередженості та формування управлінським персоналом суб'єктивних суджень, наприклад, щодо суттєвих бухгалтерських оцінок, що включало застосування припущень і розгляд майбутніх подій, з якими внаслідок їх характеру пов'язана невизначеність. Всі виявлені нами значні ризики, інформацію щодо яких ми вважаємо за доцільне розкрити відповідно до частини 3 статті 14 Закону № 2258 VIII, зазначені у розділі «Ключові питання аудиту» цього звіту та були обговорені з найвищим управлінським персоналом Банку.

Згідно результатів нашого аудиту, всі виявлені порушення, що є значущими ризиками, були обговорені з найвищим управлінським персоналом Банку, ті з них, які потребували внесення виправлень у фінансову звітність виправлені (описані в додатковому звіті для Комітету з питань аудиту Наглядової ради).

Виявлені нами порушення не пов'язані із ризиком шахрайства.

### **Узгодженість з додатковим звітом для Комітету з питань аудиту Наглядової ради**

Ми підтверджуємо, що наша аудиторська думка щодо фінансової звітності, викладена в цьому звіті незалежного аудитора, узгоджується з додатковим звітом для Комітету з питань аудиту Наглядової ради Банку.

### **Надання неаудиторських послуг та незалежність**

Ми підтверджуємо, що наскільки ми знаємо і переконані, ми не надавали Банку або контролюваним ним суб'єктам господарювання заборонені законодавством неаудиторські послуги, зазначені у четвертій частині статті 6 Закону № 2258 VIII. Крім того, ми не надавали Банку або контролюваним ним суб'єктами господарювання інші послуги, крім послуг з обов'язкового аудиту, що не були розкриті у фінансовій звітності або у Звіті про управління.

ТОВ «КРЕСТОН ДЖІ СІ ДЖІ АУДИТ» та ключовий партнер з аудиту є незалежними по відношенню до Банку згідно з Кодексом етики професійних бухгалтерів Ради з Міжнародних стандартів етики для бухгалтерів (Кодекс РМСЕБ) та етичними вимогами, застосовними в Україні до нашого аудиту фінансової звітності, а також виконали інші обов'язки з етики відповідно до цих вимог та Кодексу РМСЕБ. Під час проведення аудиту нами не було встановлено жодних додаткових фактів або питань, які могли б вплинути на нашу незалежність та на які ми б хотіли звернути увагу.

1	Найменування аудиторської фірми	ТОВ "КРЕСТОН ДЖІ СІ ДЖІ АУДИТ"
2	Ідентифікаційний код юридичної особи	31586485
3	Номер реєстрації аудиторської фірми в Реєстрі аудиторів та суб'єктів аудиторської діяльності	2846

Партнером з аудиту,  
результатом якого є цей звіт незалежного аудитора, є:



Сергій Голуб

Номер реєстрації у Реєстрі аудиторів та суб'єктів аудиторської діяльності: 101821

За і від імені ТОВ "КРЕСТОН ДЖІ СІ ДЖІ АУДИТ"



Директор

Андрій Домрачов

Номер реєстрації у Реєстрі аудиторів та суб'єктів аудиторської діяльності: 101004

БЦ «Паладіум Сіті»  
вул. Антоновича, 172  
Київ, 03150, Україна

21 квітня 2021 року